



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia wtorek, 20 kwietnia 2021 r.

Poz. 1126

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IN.I.743.19.2021.KD WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 1 kwietnia 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) **stwierdzam w części nieważność uchwały nr XXXV/548/21 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 24 lutego 2021 r.** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej wraz z terenami przyległymi wsi Radzikowice, Goświnowice i Jędrzychów zakresie **§ 21 pkt 3.**

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Nysie w dniu 24 lutego 2021 r. podjęła uchwałę nr XXXV/548/21 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej wraz z terenami przyległymi wsi Radzikowice, Goświnowice i Jędrzychów.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z dnia 29 marca 2020 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomił Przewodniczącą Rady Miejskiej w Nysie o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W dniu 30 marca 2021 r. (znak pisma PP.6721.2.2019) Zastępca Burmistrza Nysy złożył w przedmiotowej sprawie wyjaśnienia.

Dokonana przez organ nadzoru analiza przedmiotowej uchwały i załączonej do niej dokumentacji, a także złożonych wyjaśnień, wykazała naruszenie **art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r., 1463 ze zm.) poprzez sprzeczne z przepisem odrębnym ustalenie przeznaczenia terenów określonych symbolami ZL1 – ZL4 (§ 21 pkt 3 lit. a) polegające na wprowadzenie zakazu lokalizacji budynków na terenie lasów.**

W § 21 pkt 3 uchwały ustalono szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu – „obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy, przy czym:

- a) zakaz obejmuje budynki wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej,
- b) dopuszcza się urządzenia melioracji wodnych, miejsca składowania drewna, a także urządzenia turystyczne;”.

Podstawowym aktem regulującym zasady gospodarki leśnej jest ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r., 1463 ze zm.). Zgodnie z jej art. 3 lasem jest grunt:

- 1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony:
 - a) przeznaczony do produkcji leśnej lub,
 - b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo,

c) wpisany do rejestru zabytków;

- 2) związany z gospodarką leśną, **zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.**

Jeśli jakaś działka gruntu została uchwałą rady gminy przeznaczona jako teren lasu, to przeznaczenie to musi odpowiadać w swojej treści ustawowej definicji lasu. Jeśli ustawa przewiduje, że gruntem leśnym może być grunt zajęty pod wykorzystywane, dla potrzeb gospodarki leśnej, budynki to mocą swojej uchwały rada gminy nie może wykluczyć na terenach przeznaczonych w planie pod lasy realizacji takiej zabudowy, przy czym nie ma tu znaczenia stan prawny i faktyczny danej nieruchomości w momencie podejmowania przez radę gminy uchwały w sprawie planu. Organ nadzoru stwierdza, że dokonana przez Radę Miejską w Nysie modyfikacja przepisów ustawy o lasach nie może mieć miejsca w porządku prawnym określonym przez konstytucyjną hierarchię źródeł prawa i w związku z tym kwalifikuje ją do **istotnych naruszeń zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

Organ nadzoru w przypadku stwierdzenia, że wadliwe są wyłącznie niektóre postanowienia i zapisy uchwały planistycznej, winien ograniczyć się do stwierdzenia nieważności badanej uchwały tylko w części odnoszącej się do tych nieprawidłowości. Warunkiem podjęcia takiego rozstrzygnięcia jest jednak ustalenie, że pozostała niewadliwa część uchwały może nadal funkcjonować w obrocie prawnym, a wyeliminowanie nieprawidłowych postanowień nie zaburzy spójności całego aktu, ani też nie spowoduje dezintegracji ustaleń planistycznych w pozostałym zakresie.

Wojewoda Opolski po analizie przedłożonej uchwały wraz z załącznikami stwierdza, iż wprowadzenie zakazu zabudowy budynkami na terenach lasu stanowią **istotne naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego i stwierdza w tej części nieważność przedmiotowego planu, tj. § 21 pkt 3**, gdyż usunięcie całego zapisu nie spowoduje, iż na terenie lasów nie będzie możliwa lokalizacja urządzeń melioracji wodnych, miejsc składowania drewna i urządzeń turystyczne.

Ponadto organ nadzoru stwierdza naruszenie prawa, które w ocenie tutejszego organu, w tym przypadku, nie stanowią istotnego naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu i nie powodują stwierdzeniem nieważności przedmiotowego aktu prawa miejscowego i dotyczą naruszenia § 115 i § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 ze zm.) w związku z art. 15 ust. 2 i ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu poprzez błędne odwołanie w § 10 pkt 3. W przedmiotowym paragrafie odwołano się do § 27 stanowiącego ustalenia dla terenów infrastruktury technicznej - elektroenergetyki, a nie do § 26 stanowiącego ustalenia dla terenu kolei. Jednakże w tym przypadku nie ma problemu z odczytaniem zapisów uchwały, gdyż jasno wynika, iż dotyczą one terenów zamkniętych, wobec czego organ nadzoru ogranicza się do wskazania, iż doszło do naruszenia przepisów ustawy w sprawie „Zasad technik prawodawczej”, jednak nie stanowi to istotnego naruszenia prawa.

W pozostałym zakresie ujętym we wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 29 marca 2021 r., Wojewoda Opolski przyjmuje wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza Nysy.

Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym formułują dwie przesłanki zgodności z przepisami prawa uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pierwszą jest uwzględnienie zasad sporządzania planu, co oznacza, że władztwo planistyczne wyrażone w podjętej uchwale nie może naruszać przepisów prawa materialnego. Druga przesłanka zgodności dotyczy zachowania ustawowej procedury sporządzania planu oraz właściwości organów uczestniczących w tej procedurze, a określona jest jako zachowanie trybu sporządzenia planu. Jak wykazano powyżej badana uchwała narusza w sposób istotny zasady sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez wprowadzenie zapisów sprzecznych z przepisami odrębnymi.

O zakresie niniejszego rozstrzygnięcia zadecydowała treść art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W orzecznictwie sądów administracyjnych istnieje zgodny pogląd, że naruszenie prawa zostaje ocenione jako istotne, wtedy, kiedy prowadzi w konsekwencji do sytuacji, gdy przyjęte ustalenia planistyczne są jednoznacznie odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono zasad lub trybu sporządzania planu miejscowego (np. wyrok NSA z dnia 15 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 2286/17).

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Magdalena Turek