



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Poz. 1969

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VII.743.68.2026.KM WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 31 lipca 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538 ze zm.), **stwierdzam nieważność uchwały nr XXX/222/2026 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chróścice I.**

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 25 czerwca 2026r. Rada Gminy Dobrzeń Wielki podjęła uchwałę nr XXX/222/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chróścice I.

Wójt Gminy Dobrzeń Wielki, w związku z art. 90 ust. 1 ww. ustawy o samorządzie gminnym, przedstawił Wojewodzie Opolskiemu w dniu 1 lipca 2025 r. przedmiotową uchwałę wraz z załącznikami, uzupełnioną w dniu 17 lipca 2026 r. oraz w dniu 21 lipca 2026 r. w celu oceny jej zgodności z przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z dnia 28 lipca 2026 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) w związku z art. 91 ust. 5 ww. ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomił organy gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego. Przewodniczący Rady Gminy Dobrzeń Wielki w piśmie z dnia 30 lipca 2026r. znak AN-AN-6721.4.2021 odniósł się do uwag podniesionych przez organ nadzoru.

W myśl art. 85 i 86 ww. ustawy o samorządzie gminnym, tutejszy organ sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 ww. ustawy o samorządzie gminnym, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Tryb sporządzania planu należy rozumieć jako sekwencję czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, a zasady sporządzania planu jako merytoryczną jego zawartość (przyjęte w nim ustalenia). Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia „istotnego naruszenia prawa”, ani też nie wyliczył rodzaju wad, które należy w ten sposób kwalifikować. Według wypracowanego przez piśmiennictwo i orzecznictwo stanowiska przyjmuje się, że nieistotne naruszenia prawa obejmują naruszenia niedotyczące istoty zagadnienia. Nieistotne naruszenie prawa, jak błąd lub nieścisłość prawna niemająca wpływu na istotną treść uchwały, jest zatem mniej doniosłe niż inne wadliwości. Jako przykłady tego rodzaju uchybień wskazuje się nieodpowiednie oznaczenie uchwały, przywołanie niewłaściwej podstawy prawnej uchwały (przy założeniu, że istnieje przepis prawa umocowujący do jej podjęcia), oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową. Natomiast rodzaje naruszeń, które należy zaliczyć do kategorii istotnych, to naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały lub zarządzenia, dotyczące meritum sprawy, jak np. naruszenie przepisów podstawy prawnej podejmowanych uchwał, przepisów ustrojowych, przepisów prawa

materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 lipca 2018 r. sygn. akt IV SA/Gl 430/18).

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawierać powinna część tekstową i graficzną – co wynika z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawodawca określił w art. 16 ust. 1 ustawy wymogi materiałów kartograficznych wykorzystywanych do sporządzenia rysunku planu: ich pochodzenie oraz skalę.

Szczegółową formę zapisu części graficznej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa ww. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia część graficzną projektu planu miejscowego sporządza się w technice graficznej zapewniającej czytelność ustaleń planu i mapy, z wykorzystaniem której jest on sporządzony, oraz możliwość wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, sporządzania jego kopii, a także ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa. Ponadto zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia część graficzną projektu planu miejscowego sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne jej powiązanie z częścią tekstową projektu planu miejscowego.

Część tekstową planu stanowi treść uchwały, a jego redakcja przybiera postać przepisów prawnych. Część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i obowiązują w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń wyrażonych graficznie na rysunku. Część tekstowa i część graficzna planu miejscowego tworzą całość, obydwie są integralnymi, równorzędnymi częściami planu. Nie można odczytywać części tekstowej planu bez analizy odpowiadającej jej części graficznej (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 8 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Bd 1266/18). Odtworzenie normy prawnej zapisanej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego możliwe jest jedynie poprzez zestawienie części tekstowej z graficzną. Ponadto, w ocenie tutejszego organu, ustawodawca nie pozostawia prawie żadnej dowolności organom gminy w zakresie sposobu zapisu części graficznej i materiałom wykorzystywanym do jej sporządzenia, co potwierdza rolę załącznika graficznego do uchwały jako nośnika normy prawnej.

W związku z powyższym kontrola każdej uchwały planistycznej dokonywana przez organy nadzoru obejmuje ocenę formy graficznych ustaleń planu miejscowego. Kontrola ta ma na celu stwierdzenie, czy uchwalając plan miejscowy rada gminy w sposób prawidłowy określiła przeznaczenia terenów zarówno w formie tekstowej, jak i graficznej – co stanowi jeden z głównych celów sporządzenia planu na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z § 1 ust. 3 pkt 1 kontrolowanej uchwały załącznikiem do niej jest część graficzna planu sporządzona w skali 1:1000. Załącznik graficzny do uchwały z dnia 25 czerwca 2026 r. nie pozwala jednak na jednoznaczne odczytanie wszystkich treści, które zawiera, a zatem i na odtworzenie z przepisów uchwały przeznaczenia danego terenu, zasad i warunków jego zabudowy, ograniczeń, nakazów i zakazów w zagospodarowaniu. Powodem nieczytelności tego załącznika oraz braku możliwości związania jego zapisów z częścią tekstową uchwały jest fakt, że został on zmniejszony i dopasowany do formatu A4, w wyniku czego nie odpowiada skali 1:1000. Ten stan rzeczy uniemożliwia przede wszystkim jednoznaczne odczytanie przebiegu linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania, nie pozwala też na ocenę czy rysunek planu został sporządzony w granicach zakreślonych w uchwale inicjującej prace planistyczne. Z wyjaśnień organu gminy wynika natomiast, że cyt.: „Rada Gminy Dobrzeń Wielki uchwaliła załącznik graficzny sporządzony w sposób w pełni czytelny, z zachowaniem standardów kartograficznych oraz w wymaganej skali 1:1000. Zmniejszenie arkusza rysunku na potrzeby wersji publikacyjnej w cyfrowym Dzienniku Urzędowym nie zmienia merytorycznej treści aktu woli organu stanowiącego. Jawność oraz pełna czytelność ustaleń planu jest w pełni zapewniona w siedzibie Urzędu Gminy, na stronie BIP gminy oraz poprzez udostępnienie materiałów cyfrowych w pełnej rozdzielczości i skali wzorcowej.”. Z ustaleń poczynionych przez tutejszy organ nadzoru wynika, że w rozpoznawanej sprawie doszło do podpisania i przedłożenia Wojewodzie błędnego załącznika graficznego. W konsekwencji opublikowano uchwałę zawierającą wadliwy załącznik, a uchwała przekazana wraz z dokumentacją planistyczną również zawierała błędny załącznik.

Pomniejszenie mapy, która została sporządzona dla całej miejscowości Chróścice do formatu A4 zamiast zachowania skali 1:1000 skutkuje jej całkowitą nieczytelnością, co nabiera szczególnego znaczenia przy publikacji w takiej wersji w dzienniku urzędowym, gdyż uniemożliwia to innym organom i samym zainteresowanym prawidłowego korzystania z tego zapisu. Opublikowanie aktu normatywnego w wojewódzkim dzienniku urzędowym stanowi formalny warunek jego wejścia w życie, a udostępnienie aktu na stronie internetowej gminy lub w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) ma charakter informacyjny i nie zastępuje oficjalnej publikacji w dzienniku urzędowym i nie jest wystarczające do uznania za prawidłowe. Przekazanie uchwały wraz załącznikiem graficznym nie w skali (powodującym nieczytelność aktu), nie jest drobnym błędem edytorskim, lecz stanowi rażącą wadę aktu kwalifikowaną jako istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Po analizie uchwały i przedłożonej dokumentacji organ nadzoru stwierdził naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy zmieniającej, w związku z art. 7 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 82).

Artykuł 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określa kolejność czynności związanych z przygotowaniem i uchwaleniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednym z etapów sporządzania projektu planu, jest wystąpienie o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych w art. 7 ust. 1 stanowi, że przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne wymagającego zgody dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I dalej (ust. 2), że przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa wymaga zgody Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (obecnie ministra właściwego do spraw środowiska), natomiast pozostałych gruntów leśnych – zgody marszałka województwa wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej.

Analiza terenu objętego ustaleniami planu wykazała, że dla gruntu leśnego, stanowiącego własność Skarbu Państwa w obrębie terenu oznaczonego w części graficznej symbolem 11P dla działek ewidencyjnych nr 818/238, 817/237 obręb Chróścice (oznaczonych w ewidencji gruntów jako Ls) oraz 15P dla działek ewidencyjnych nr 1479/263, 1082/261, 1083/261, 1084/263, 1085/264, 1086/261, 1087/261, 1088/261, 1090/261, obręb Chróścice (oznaczonych w ewidencji gruntów jako Ls) ustalono w planie nieleśne przeznaczenie. Jednocześnie w aktach sprawy nie został udokumentowany fakt, że grunty te objęte zostały decyzją właściwego organu na zmianę ich przeznaczenia na cele nieleśne, choć obowiązek taki spoczywa na organach gminy na podstawie § 11 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy wskazać, że obowiązek wykazania zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych spoczywa na organie, który dokonuje zmiany przeznaczenia gruntów chronionych tą ustawą. W wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Gminy potwierdził fakt braku przeprowadzenia procedury odrolnienia dla wyżej wskazanych terenów.

Nadużycie i przekroczenie przez gminę przysługującego jej władztwa planistycznego poprzez objęcie planem terenów na cele nieleśne i narzucenie nowego przeznaczenia bez dopełnienia prawnych procedur ochronnych należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń trybu sporządzania planu miejscowego oraz istotnych naruszeń prawa. Stanowi to bowiem uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym oraz powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją.

W toku analizy dokumentacji zidentyfikowano ponadto kolejne naruszenia, w zakresie art. 9 ust. 4 oraz art. 20 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 65 ust. 1 ustawy z 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688 ze zm.) poprzez ustalenie przeznaczeń terenów w sposób sprzeczny z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dobrzeń Wielki (uchwała Rady Gminy Dobrzeń Wielki nr XXXV/262/2021 z dnia 21 października 2021 r.).

Ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Za niezgodne z zapisami studium należy uznać tereny oznaczone w części graficznej symbolem:

·1MN-ML, 2MN-ML, gdzie przeznaczeniem podstawowym jest teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy letniskowej lub zabudowy indywidualnej, a dla którego kierunkiem zagospodarowania w studium jest teren ML zabudowy rekreacji indywidualnej z udziałem zieleni i urządzeń sportowo – rekreacyjnych;

·2 US gdzie przeznaczeniem podstawowym jest teren usług sportu i rekreacji, a dla którego kierunkiem zagospodarowania w studium częściowo jest teren ML tereny zabudowy rekreacji indywidualnej z udziałem zieleni i urządzeń sportowo – rekreacyjnych oraz ZL tereny lasów i planowanych zalesień;

·120 MN gdzie przeznaczeniem podstawowym jest teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a dla którego kierunkiem zagospodarowania w studium jest teren ML czyli teren zabudowy rekreacji indywidualnej z udziałem zieleni i urządzeń sportowo – rekreacyjnych;

·1IO w zakresie działki nr 925/38, 1472/42, 1470/43 obręb Chróścice, gdzie przeznaczeniem podstawowym jest teren gospodarowania odpadami, a dla którego kierunkiem zagospodarowania w studium w zakresie wskazanych działek są ZL tereny lasów i planowanych zalesień;

·12P w zakresie działki 1380/119, 1381/119, 1108/48, 1375/19, 1374/19 obręb Chróścice, gdzie przeznaczeniem podstawowym jest teren produkcji a dla którego kierunkiem zagospodarowania w studium w zakresie wskazanych działek są ZL tereny lasów i planowanych zalesień oraz WS tereny wód powierzchniowych;

·13P w zakresie działki 400/33, 399/33, 886/33 obręb Chróścice, gdzie przeznaczeniem podstawowym jest teren produkcji a dla którego kierunkiem zagospodarowania w studium w zakresie wskazanych działek są ZL tereny lasów i planowanych zalesień;

·14P w zakresie działki 1421/39, 1490/44 obręb Chróścice, gdzie przeznaczeniem podstawowym jest teren produkcji a dla którego kierunkiem zagospodarowania w studium w zakresie wskazanych działek są tereny M zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

Nie można zgodzić się z przekazanymi wyjaśnieniami, że wprowadzenie innego zagospodarowania na wskazanych terenach wynika z istniejącej zabudowy bądź zapisów starego planu. Zmiana przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wymaga bezwzględnego zachowania ustawowej sekwencji działań planistycznych. Gmina, zamierzając wprowadzić nowe przeznaczenie, zobowiązana jest w pierwszej kolejności dokonać formalnej zmiany studium, a dopiero w następnym kroku przeprowadzić procedurę zmiany samego planu miejscowego. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych, gmina nie może bezkrytycznie przepisywać ustaleń starego planu miejscowego z 1999 roku dla terenów niezainwestowanych, w sytuacji, gdy nowe studium z 2021 roku wprowadziło dla tego obszaru zupełnie inny kierunek zagospodarowania. Uchwalenie nowego studium oznacza zmianę polityki przestrzennej gminy. Powielanie zapisów sprzed ponad 20 lat, które stoją w sprzeczności z nową wizją rozwoju gminy, stanowi rażące naruszenie zasad sporządzania planu. Wydane warunki zabudowy dla terenu również nie są wystarczające do zmiany przeznaczenia na niezgodne ze studium. Organ gminy, tworząc plan miejscowy ma obowiązek przeanalizować wydane decyzje o warunkach zabudowy, ale nie ma obowiązku ich przenoszenia do planu miejscowego. Gmina może zmienić zdanie co do przeznaczenia terenu, o ile mieści się to w granicach ustaleń w Studium. Jeśli gmina chce zmienić przeznaczenie na zgodne z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy, powinna najpierw zmienić Studium (bądź wprowadzić przeznaczenie tych terenów na etapie projektu nowego dokumentu planistycznego jakim jest Plan Ogólny Gminy). Wydanie decyzji o warunkach zabudowy sprzecznych ze Studium nie uprawnia gminy do uchwalenia planu miejscowego powielającego te błędy. Nowy plan miejscowy nie unieważnia prawomocnych (ostatecznych) pozwoleń na budowę. Pozwolenie na budowę chroni prawa nabyte osób prywatnych w zakresie realizacji konkretnego zamierzenia, jednak nie daje organom gminy uprawnienia do uchwalania aktu prawa miejscowego w sposób sprzeczny z dokumentem wyższego rzędu w hierarchii planistycznej, jakim jest Studium.

Uchwała narusza art. 20 ust. 2 oraz art. 67a ust. 3 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieprawidłowo sporządzony załącznik zawierający dane przestrzenne.

Art. 20. ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że wójt przedstawia wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

W myśl art. 20 ust. 1 oraz art. 67a ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym część tekstowa planu miejscowego stanowi treść uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, a część graficzna oraz rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie miejscowym inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, a także dane przestrzenne (w postaci dokumentu elektronicznego GML) stanowią załączniki do tej uchwały.

Zgodnie z art. 67a ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dane przestrzenne obejmują co najmniej:

- 1) lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych;
- 2) atrybuty zawierające informacje o akcie;
- 3) część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych.

W toku badania zgodności z prawem przedmiotowej uchwały stwierdzono, że załącznik nr 4 do uchwały (opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z dnia 2 lipca 2026 r. poz. 1762.) zawiera niepełne dane przestrzenne. Brak jest części graficznej aktu (rysunku planu) w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją.

Uchwała o uchwaleniu planu miejscowego powinna zawierać część tekstową, część graficzną, wymagane załączniki, w tym dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML obejmującego cyfrową reprezentację części graficznej planu miejscowego z nadaną georeferencją. W przedmiotowej uchwale organ gminy nie wykonał ciążącego na nim obowiązku we wskazanym zakresie. Załącznik nr 4 do uchwały nie zawierał wszystkich wymaganych elementów, w tym rysunku planu miejscowego w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją.

Oceniana uchwała nie posiadając wymaganego przepisami prawa prawidłowego załącznika jest sprzeczna z prawem. Skoro pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu, a niekompletne sporządzenie integralnej części uchwały, jakim jest wymagany prawem załącznik - dane przestrzenne (w formie dokumentu elektronicznego GML), stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy w pozostałym zakresie zostały uwzględnione.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody stwierdzające nieważność uchwały w sprawie planu ogólnego lub planu miejscowego stanie się prawomocne, czynności, o których mowa w art. 13i i art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu planu ogólnego lub planu miejscowego z przepisami prawnymi.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Zastępca Dyrektora

Magdalena Turek