



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 20 sierpnia 2026 r.

Poz. 2051

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VII.743.64.2026.EW WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 19 sierpnia 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538 ze zm.), **stwierdzam nieważność uchwały nr XXXI/188/26 Rady Gminy Łubniany z dnia 22 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych przy ulicy Opolskiej.**

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 22 czerwca 2026 r. Rada Gminy Łubniany podjęła uchwałę nr XXXI/188/26 Rady Gminy Łubniany w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych przy ulicy Opolskiej.

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 ww. ustawy o samorządzie gminnym, Wójt Gminy Łubniany przedstawił Wojewodzie Opolskiemu w dniu 23 czerwca 2026 r. przedmiotową uchwałę wraz z załącznikami w celu oceny jej zgodności z przepisami prawa. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy piśmie z dnia 30 czerwca 2026 r. przekazano ponadto dokumentację prac planistycznych w formie papierowej, również w celu oceny jej zgodności z przepisami prawa.

27 lipca 2026 r. Wojewoda Opolski wezwał do przekazania dokumentacji prac planistycznych w postaci elektronicznej, stosownie do art. 20 ust. 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wraz z pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r. Wójt Gminy Łubniany przekazał prawidłowo prowadzoną dokumentację prac planistycznych.

W myśl art. 85 i 86 ww. ustawy o samorządzie gminnym, tutejszy organ sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 ww. ustawy o samorządzie gminnym, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Tryb sporządzania planu należy rozumieć jako sekwencję czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, a zasady sporządzania planu jako merytoryczną jego zawartość (przyjęte w nim ustalenia). Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia "istotnego naruszenia prawa", ani też nie wyliczył rodzaju wad, które należy w ten sposób kwalifikować. Według wypracowanego przez piśmiennictwo i orzecznictwo stanowiska przyjmuje się, że nieistotne naruszenia prawa obejmują naruszenia niedotyczące istoty zagadnienia. Nieistotne naruszenie prawa, jak błąd lub nieścisłość prawna niemająca wpływu na istotną treść uchwały, jest zatem mniej doniosłe niż inne wadliwości. Jako przykłady tego rodzaju uchybień wskazuje się nieodpowiednie oznaczenie uchwały, przywołanie niewłaściwej podstawy prawnej uchwały (przy założeniu, że istnieje przepis prawa umocowujący do jej podjęcia), oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową. Natomiast rodzaje naruszeń, które należy zaliczyć do kategorii istotnych, to naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały lub zarządzenia, dotyczące meritum sprawy, jak np. naruszenie przepisów podstawy prawnej podejmowanych uchwał,

przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 lipca 2018 r. sygn. akt IV SA/Gl 430/18).

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, organ nadzoru pismem z 12 sierpnia 2026 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ww. ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomił organy gminy Łubniany o wszczęciu postępowania nadzorczego. Wójt Gminy Łubniany w piśmie z dnia 14 sierpnia 2026 r. (znak: RB.6721.1.2026.PWS) odniósł się do uwag podniesionych przez organ nadzoru.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 67a ust. 3 i ust. 5 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 3 ust. 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1916 ze zm.) z powodu zawarcia błędnych danych przestrzennych stanowiących załącznik nr 6 do przedmiotowej uchwały.

Plik z danymi przestrzennymi GML, prawidłowo przechodzący walidację, został przesłany wraz z uzupełnieniem dokumentacji prac planistycznych, pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r. Plik ten nie stanowi jednak załącznika nr 6 do uchwały.

W myśl art. 67a ust. 5 ww. ustawy, dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego, stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt.

Wydane na podstawie art. 67b u.p.z.p., ww. rozporządzenie w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego, określiło sposób tworzenia oraz prowadzenia, w tym aktualizacji i udostępniania zbiorów danych przestrzennych, uwzględniający zakres informacji, strukturę, format i rozdzielczość przestrzenną danych gromadzonych w zbiorach danych przestrzennych oraz zakres informacyjny i strukturę metadanych infrastruktury informacji przestrzennej w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z Rozdziałem 3 – Udostępnienie zbioru danych przestrzennych, w § 7 ww. rozporządzenia, zbiór danych przestrzennych tworzy się w sposób umożliwiający udostępnianie danych przestrzennych oddzielnie dla każdego aktu planowania przestrzennego co najmniej:

- 1) w postaci dokumentu elektronicznego GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych oraz
- 2) dla obiektów obejmujących cyfrową reprezentację części graficznej aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją w postaci plików GeoTIFF.

Dane przestrzenne, które są wynikiem procedury planistycznej stanowią dane finalne. Dane finalne, w postaci podpisanego dokumentu elektronicznego GML, stanowią kolejny załącznik do uchwały.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały stwierdzono, że plik danych przestrzennych (załącznik nr 6 do uchwały) nie przechodzi prawidłowo walidacji. Jego niezgodność ze schematem aplikacyjnym GML lub specyfikacją danych stanowi naruszenie § 7 rozporządzenia w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

W wyjaśnieniach Wójta Gminy Łubniany poinformował, że: „plik GML przygotowany i dołączony do projektu uchwały przedłożonego Radzie Gminy był prawidłowy i zgodny z wymaganiami technicznymi oraz obowiązującym schematem. Prawidłowo przygotowany plik GML został zatem wykorzystany na etapie procedowania projektu uchwały przez Radę Gminy, tym samym przedmiotem prac Rady Gminy był prawidłowo przygotowany zbiór danych przestrzennych. Nieprawidłowość wskazana w toku walidacji powstała na etapie technicznego przygotowania pliku do podpisania przez Przewodniczącego Rady Gminy (dopisania numeru uchwały). Błąd ten nie był zamierzony i nie skutkował zmianą ustaleń planistycznych, granic obszaru objętego planem, przeznaczenia terenów ani innych merytorycznych elementów uchwały. Nie miał również wpływu na przebieg procedury planistycznej ani na treść rozstrzygnięcia podjętego przez Radę Gminy.”

Odnosząc się do powyższego stanowiska organu gminy, organ nadzoru uznaje, że zaistniała sytuacja pozostaje bez wpływu na ocenę legalności uchwały. Obowiązek zapewnienia zgodności danych przestrzennych ze specyfikacją techniczną ma charakter bezwzględny. Fakt, że niezgodność ze schematem GML powstała w wyniku usterki technicznej, nie usuwa stwierdzonego naruszenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Oceniana uchwała, nie posiadając wymaganego przepisami prawa prawidłowego załącznika, jest sprzeczna z prawem. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać z zawartością tego aktu. W konsekwencji niekompletne sporządzenie integralnej części uchwały, jaką stanowią dane przestrzenne w formie dokumentu elektronicznego GML, stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody stwierdzające nieważność uchwały w sprawie planu ogólnego lub planu miejscowego stanie się prawomocne, czynności, o których mowa w art. 13i i art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu planu ogólnego lub planu miejscowego z przepisami prawnymi.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Zastępca Dyrektora
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości

Magdalena Turek