



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 10 marca 2021 r.

Poz. 714

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.I.743.75.2020.KD WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 4 grudnia 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.) **stwierdzam w części nieważność uchwały nr XXVII/185/2020 Rady Miejskiej w Prószkowie** z dnia 30 października 2020 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Prószków (dla terenów produkcyjnych) **w zakresie ustaleń dla terenu 15P.**

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 30 października 2020 r. Rada Miejska w Prószkowie podjęła uchwałę nr XXVII/185/2020 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Prószków (dla terenów produkcyjnych).

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Prószkowa przedstawił Wojewodzie Opolskiemu w dniu 4 listopada 2020 r. przedmiotową uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z dnia 25 listopada 2020 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Prószkowie o wszczęciu postępowania nadzorczego. Pismem z 27 października 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej (wpływ 27 listopada 2020 r., znak RI.6722.1.2019.GP) złożył wyjaśnienia wobec podniesionych zarzutów.

Analiza przedłożonej uchwały, dokumentacji prac planistycznych, a także wyjaśnień Przewodniczącego wykazała naruszenie prawa będące powodem zastosowanego środka nadzoru, tj. **art. 14 ust. 1, art. 15 ust. 2, art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym** dla obszaru oznaczonego symbolem 15P w uchwale nr XL/368/2018 Rady Miejskiej w Prószkowie z dnia 3 lipca 2018 r. nie podjęto uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie przeprowadzono procedury oraz nie ustalono wszystkich obligatoryjnych ustaleń.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego w celu ustalenia przeznaczenia terenu oraz określenia sposobu zagospodarowania przestrzennego. W dalszej części organ gminy podejmuje działania ujęte w art. 17 ww. ustawy stanowiące procedurę planistyczną. Ponadto w celu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ gminy zobowiązany jest do zawarcia w ww. dokumencie ustaleń zawartych w art. 15 ust. 2 i w zależności od potrzeb ustalenia ujęte w art. 15 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

29 marca 2019 r. Rada Miejska w Prószkowie podjęła uchwałę nr VI/48/2019 w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prószków (dla terenów produkcyjnych). Przedmiotowa uchwała była podjęta w celu zmiany uchwały nr XL/368/2018 Rady Miejskiej

w Prószkowie z dnia 3 lipca 2018 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Prószków (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2018 r. poz. 2191).

Wyrokiem z 27 czerwca 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu, sygn. akt II SA/Op 165/19, stwierdził nieważność części uchwały nr XL/368/2018 Rady Miejskiej w Prószkowie z dnia 3 lipca 2018 r. obejmującej § 24 w zakresie odnoszącym się do terenu oznaczonego symbolem 15P (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2019 r. poz. 2749).

30 października 2020 r. Rada Miejska w Prószkowie podjęła uchwałę nr XXVII/185/2020 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Prószków (dla terenów produkcyjnych), która wprowadza m.in. nowe wskaźniki dla terenów produkcyjnych oznaczonych w uchwale zmienianej, tj. uchwałą nr XL/368/2018 Rady Miejskiej w Prószkowie z dnia 3 lipca 2018 r., symbolami od 1P do 19P.

Z otrzymanych wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miejskiej wynika, że organ gminy już na etapie wystąpień o uzgodnienie i opinie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Prószków (dla terenów produkcyjnych), otrzymał informację o stwierdzeniu nieważności § 24 w zakresie odnoszącym się do terenu oznaczonego symbolem 15P.

Wobec powyższego, dla terenu 15P (ujętego w uchwale nr XL/368/2018 Rady Miejskiej w Prószkowie z dnia 3 lipca 2018 r.) niemożliwie jest wprowadzenie wskaźników przedmiotową zmianą, gdyż dla tego terenu nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Bez znaczenia ma fakt, iż organ gminy przekazywał do organów opiniujących i uzgadniających materiał pogładowy stanowiący ujednolicaną formę zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prószków, zawierający informację o uchyleniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu części zapisów oraz wprowadzeniu przedmiotową uchwałą zmiany wskaźników dla terenów produkcyjnych, gdyż stanowił to jedynie dokument pomocniczy. Organ gminy podjął uchwałę nr XXVII/185/2020 Rady Miejskiej w Prószkowie z dnia 30 października 2020 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Prószków (dla terenów produkcyjnych) określającą dla wszystkich terenów produkcyjnych, w tym dla uchylonego wyrokiem terenu 15P, nowe wskaźniki zabudowy. Z uchwały nr XXVII/185/2020 Rady Miejskiej w Prószkowie z 30 października 2020 r. nie wynika, iż organ gminy nie określa ustaleń dla omawianego obszaru. W § 2 pkt 1 przedmiotowej uchwały wskazano, że wysokość zabudowy dla terenów 1P,2P,4P,8P do 16P, 19P – 20 m. Brak zatem wyłączenia terenu oznaczonego symbolem 15P.

W ocenie tutejszego organu, określenie wskaźników dla terenu, który został uchylony stanowi zarówno **istotne naruszenie zasad jak i trybu sporządzania planu miejscowego i należy stwierdzić nieważność w tej części uchwały**, gdyż dla tego terenu nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Podkreślenia wymaga, iż organ gminy już na wcześniejszym etapie posiadał informacje o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w odniesieniu do tego terenu. Wobec czego organ był zobowiązany do korekty uchwały intencyjnej oraz prowadzenie procedury z pominięciem ww. obszaru. W celu ustalenia przeznaczenia terenu oraz określenia sposobu zagospodarowania przestrzennego dla terenu 15P (ujętego w uchwale nr XL/368/2018 Rady Miejskiej w Prószkowie z dnia 3 lipca 2018 r.) organ gminy był zobowiązany do podjęcia uchwały intencyjnej oraz przeprowadzenia procedury oraz ustalania wszystkich obligatoryjnych ustaleń.

Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym formułują dwie przesłanki zgodności z przepisami prawa uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pierwszą jest uwzględnienie zasad sporządzania planu, co oznacza, że władztwo planistyczne wyrażone w podjętej uchwale nie może naruszać przepisów prawa materialnego. Druga przesłanka zgodności dotyczy zachowania ustawowej procedury sporządzania planu oraz właściwości organów uczestniczących w tej procedurze, a określona jest jako zachowanie trybu sporządzenia planu. Jak wykazano powyżej badana uchwała narusza w sposób istotny zasady jak i tryb sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jak wykazano wyżej poddana kontroli uchwała nie spełnia wymogów przepisów prawa. Przede wszystkim nie spełnienia wymogów dotyczących zasady sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego poprzez ustalenie wskaźników dla terenu, który został uchylony. Ponadto dla omawianego terenu organ gminy również naruszył w sposób istotny trybu poprzez brak przeprowadzenia pełnej procedury dla omawianego obszaru i zasad poprzez brak określenia wszystkich obligatoryjnych ustaleń dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

O zakresie niniejszego rozstrzygnięcia zadecydowała treść art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W orzecznictwie sądów administracyjnych istnieje zgodny pogląd, że naruszenie prawa zostaje ocenione jako istotne, wtedy, kiedy prowadzi w konsekwencji do sytuacji, gdy przyjęte ustalenia planistyczne są jednoznacznie odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono zasad lub trybu sporządzania planu miejscowego (np. wyrok NSA z dnia 15 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 2286/17).

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Małgorzata Kałuża - Swoboda